Broj: JN2-03-07-1- 3066-8/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog broj 158/2021 od 22.10.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6228/21 od 18.10.2021. godine u postupku javne nabavke: Vodovodne armature i fazonski komadi, ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6228/21 od 18.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog za naknadu troškova postupka - za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM+ 17% PDV što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan, te se obavezuje se ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe žalitelju, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Vodovodne armature i fazonski komadi, Obavještenje o nabavci broj 1149-1-1-78-3-51/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 24.09.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6228/21 od 18.10.2021. godine na koju je ponuđač Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu

22.10.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 03.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; pogrešne primjene materijalnog prava: bitne povrede odredaba postupka o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da je osporenom prvostupanjskom Odlukom prihvaćen Zapisnik o ocjeni ponuda i preporuke Komisije za javne nabavke broj: 6227/21 od 18.10.2021. godine, te je Ugovor za javnu nabavku roba „Vodovodne armature i fazonski komadi", dodijeljen ponuđaču BIHEXO d.o.o. Sarajevo ponuda broj 170/21 od 08.10.2021. godine sa ponuđenom cijenom od 259.787,00 KM bez PDV, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Ova odluka nije na zakonu utemeljena.

Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe ja nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz TD, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva od Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda neispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Dokaz: nesporno:

Ad. 2. Uvidom u provedeni postupak jasno i nedvojbeno proizlazi da je Ugovorno tijelo ocjenjujući ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo napravilo previd u ocjeni ponude i istu je ocijenilo prihvatljivom i u skladu sa zahtjevima iz TD iako je odabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebite dokaze o kvalitetu sukladno zahtjevima iz TD.
Komisija za javne nabavke Ugovornog tijela je odbila sve druge ponude, izuzev ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajeva, detaljno pregledavajući svaku stavku ponude, te evidentirajući sve možebitne nedostatke koji nisu u skladu da zahtjevima TD., te iste navode kao razlog za odbijanje ponuda dok iste takve nedostatke nisu zapazili i evidentirali kod ponude ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo čime se direktno krše Opća načela ZJN BiH članak 3. stavak 1. u kojem se jasno nalaže Ugovornom tijelu da je dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, što u ovom slučaju nije ispunjeno.
Dokaz: nesporno

Ad. 3. Uvidom u TD i to u Poglavlju 3. OSNOVNI PODACI 0 PREDMETU NABAVE točka 3.2 Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe jasno se zahtijeva sljedeće:
a) Podzemni hidrant prema EN 14339 (poz 3)
Zaštita: vanjska i unutarnja zaštita iz epoksidnog praha minimalne debljine nanosa 250 do 300 mikrona za pitku vodu prema zahtjevima kvalitete DIN30677-2 i GSK (RAL-GZ 662)

b) Prirubnički adapteri za spajanje lijevanih, čeličnih i AC cijevi EBS (E-flex) i spojnica UBS (U-flex) (poz 10) imaju propisane raspone ovisno o dimenziji a što je specificirano u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude- robe

U točki 4.8 TD ponuđači moraju zadovoljiti minimalno sljedeće uvjete za sve lotove:

d) Za svaku stavku (izuzev zadnje stavke obrasca za cijenu „Guma") ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju, napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, a ukoliko su na drugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prijevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti materijali, opsezi, dimenzije, nacrti, te na kojoj će biti naznačene i obilježene ponuđene stavke a prema tabeli Obrazac za cijenu ponude - Anex 3 (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima)

Komisija Ugovornog tijela je prilikom pregleda ponude žalitelja utvrdila sljedeće nedostatke zbog kojih je smatrala istu ponudu neprihvatljivom:
Ugovorno tijelo je u obrascu za cijenu ponude stavka UGRADBENA TELESKOPSKA GARNITURA ZA ZASUNSKE VENTILE točka 5. zahtijevao DN 250-350 RD= cea 1.1-1.3 m a ponuđena je garnitura RD 1,4 - 1,8 m, iz čega proizlazi da ponuđena garnitura ne odgovara tehničkim zahtjevima iz TD.

Ponuđač je na str 80/103 ponude dostavio tehničku dokumentaciju na engleskom jeziku bez prijevoda kako je traženo u TD.

Ponuđač je na str 38/103 dostavio garanciju proizvođača PLASTITALIA ali je u garanciji navedeno da je firma registrirani i certificirani proizvođač PE80 i PE100 spojnih elemenata za elektro i sučeono zavarivanje. S obzirom da je ugovorno tijelo tražilo garanciju za sve ponuđene proizvode ponuđač nije dostavio garanciju proizvođača za PE 50.

S obzirom da su utvrđene pogreške u ponudi ponuđača navedene u obrazloženju komisije minimalne (glede opsega teleskopskih garnitura i prijevoda tehničkog lista za EBS), može se zaključiti da ista nije tolerirala nikakva pa ni minimalna odstupanja od postavljenih zahtjeva u TD.
Također mora naglasiti da su konstatacije Komisije za javne nabavke Ugovornog tijela glede garancije proizvođača PLASTITALIA potpuno pogrešne i neutemeljene jer se navod iz garancije odnosi na vrste materijala PE80 i PE100 za elektrofuzijsko i sučeono zavarivanje, a ne na dimenzije proizvoda iz specifikacije. Garancije vrijedi za sve proizvode nuđene u ponudi i u njoj se ne navode vrsta, a niti dimenzije proizvode te je zaključak komisije jednostavno neutemeljen.

Pregledom ponude ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo utvrdio je da nije tehnički ispravna budući ne zadovoljava sve zahtjeve iz TD iz točke 3.2 TD i Aneksa 3. Obrazac za cijenu ponude - robe i to kako slijedi:

a. Za podzemni hidrant NP 10/16 DN 50 (poz 1) proizvođača GEMAK Grčka, ponuđač nije dostavio važeći GSK certifikat o traženoj antikorozivnoj zaštiti sa minimalno 250 do 300 mikrona već je dostavio Potvrdu o odobrenju br. BK-19-005 za epoksidni premaz koju je izdala certifikacijska kuća Bulgarkontrola S.A. (stranica 82 do 85 ponude) a iz koje se ne vidi da odgovara traženom standardu i postavljenim zahtjevima. Inače je ponuditelj za sve druge proizvođače dostavio potrebiti odnosno zahtijevani GSK certifikat

b. Za E-BS i U-BS spojnice proizvođača KOLK utvrđeno je da ne odgovaraju opsezi ponuđenih spojnica prema zahtjevima iz Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude -robe.

Kao primjer može se navesti dimenzija za E-BS i U-BS DN 400 gdje je postavljen zahtjev sa opsegom d=429 - 460 mm a ponuđena je spojnica sa obuhvatom 392- 442 mm (str 141/159 ponude za E-BS odnosno 143/159 ponude za U-BS) što značajno odstupa od postavljenog zahtjeva.
Slična odstupanja se odnose na sve dimenzije ponuđenih EBS i UBS spojnica.

Sukladno članku 68. ZJN BiH stavak 4. pod i) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD što je u ovom slučaju evidentno odnosno ponuda ponuđača BIHEXO doo Sarajevo ne zadovoljava tražene zahtjeve iz TD poglavito iz razloga što je za slične propuste ili pogreške Ugovorno tijelo odbacilo ponude ostalih ponuđača.
Dokaz: nesporno

Ad. 7. Ugovorno tijelo je dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava što ovdje nije slučaj.
Odnosno ista je postupila u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, čime su prekršili članak 3. Zakona o javnim nabavkama o nediskriminirajućem statusu svih ponuđača u postupku javne nabavke.
Odnosno predlaže da se Odluka o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6228/21 stavi van snage, te jednako i nediskriminirajuće tretira sve pristigle ponude i nastavi proces JN kako je predviđeno TD odnosno pravilno ocijeni ponude svih ponuditelja.

Ad. 8. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava ove žalbe u iznosu od 1.000,00 KM + 17 % PDV-a (čl. 13. st. 2.1.1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT), te pristojbe na žalbu, odnosno da istu proslijedi UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH na odluku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad u svojoj žalbi navodi da ponuda izabranog ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo ne sadrži svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebne dokaze o kvalitetu u skaldu sa zahtjevima TD.
Žalbeni navod I:
"Za podzemni hvdrant NP 10/16 DN 50 (poz 1) proizvođača GEMAK Grčka, ponuđač nije dostavio važeći GSK certifikat o traženoj antikorozivnoj zaštiti sa minimalno 250 do 300 mikrona već je dostavio Potvrdu o odobrenju br. BK-19-005 za epoksidni premaz koju je izdala certifikacijska kuća Bulgarkontola S A. (stranica 82 do 85 ponude) a iz koje se ne vidi da odgovara traženom standard i postavljenim zahtjevima. Inače je ponuditelj za sve druge proizvođače dostavio potreban odnosno zahtjevani GSK certiflkat."
Navod žalbe smatra neosnovanim jer za podzemni hidrant DN 50 ; PN 10/16 proizvođač GEMAK Grčka , ponuđač „Bihexo d.o.o." je dostavio certifikat BULGARKONTROLA S.A., koji je u NANDO bazi, POTVRDA O ODOBRENJU Br. BK-19-005, sa „oznakom kvalitete" za epoksidni premaz zaštite od korozije (str.82-85), što zadovoljava traženom zahtjevu iz tenderske dokumentacije o premazu, jer Ugovorni organ pod tačkom 4.8 (Tehnička i profesionalna sposobnost), tačka b. zahtjeva:
"'Ovjerena fotokopija (ovjera od strane nadležnog organa organ uprave ili notar) jednog od važećih europskih ispitnih certifikata od proizvođača, kao dokaz kvaliteta za antikorozivnu zaštitnu oblogu na bazi epoksidne smole za sve nuđene prozvode od daktilnog ljevanog željeza prema RAL GZ-662 - GSK ili ekvivalent.»
Tehnički list nuđenog proizvoda str. 103. Obloga - premaz debljine 250 mikrona iznutra i izvana.
Iz naprijed navedenog je vidljivo da je ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo zadovoljio traženi zahtjve i dostavio dokaz o istom.

Žalbeni navod II: " Za E-BS i U-BS spojnice proizvođača KOLK utvrđeno je da ne odgovaraju opsezi ponuđenih spojnica prema zhtjevima iz Anexa 3 Obrazca za cijenu ponude."
Žalbeni navod je neosnovan iz razloga što za E -BS i U-BS spojnice ponuđač „Bihexo" doo je nudio proizvođača AVK Danska, a ne KOLK. kako navodi žalitelj, a što se tiče opsega navedenih u Aneksu 3. Obrasca za cijenu ponude, komisija je ustanovila da ponuđeni opsezi zadovoljavaju tražene profile različitih tipova cijevi (čelične, ljevano željezno i AC cijevi).Shodno tome, većina proizvođača spojnica nemaju iste opsege, tako da od proizvođača do proizvođača, variraju opsezi spojnica(npr. E-BS DN 400 - proizvođač AVK, ponuđač „Bihexo" doo (Označena- 392mm-442 mm), a E-BS DN 400- proizvođač MIV,Ponuđač „Vodoskok" doo (Označena 400mm-430mm i 425 mm-442 mm). Za navedenu stavku opsezi su prihvaćeni od svih ponuđača iz razloga što traženjem tačnog opsega bi izričito značilo preferiranje određenog proizvođača, a što je u suprotnosti sa Opća načela ZJN članak 3. stavka l. i time ostale ponuđače dovelo u neravnopravan položaj.
Navodi žalitelja da je njihova ponuda obijena zbog minimalnih odstupanja su neosnovani, jer razlozi odbijanja nisu bili zanemarljivi i minimalni kako bi se samo udovoljilo formi, nego su razlozi za odbijanje bili osnovani za odbijanje ponude koja zbog navedenih propusta ne zadovoljava više zahtjeva tenderske dokumentacije.

Napominje da se radi o predmetu nabavke koji se već duži period ne može okončati zbog stalnih žalbi i opstruiranja postupka od strane žalitelja, da je navedeni postupak ponovo objavljen sa svim izmjenama i sugestijama dobijenim od strane Ureda za razmatranje žalbi u prethodnom postupku, međutim koliko god prilagodili i pojednostavili uslove tenderske dokumentacije svim ponuđačima isti se očigledno ne može okončati zaključenjem ugovora i nabavkom predmetnog materijala, a sve zbog očigledne borbe za tržiše, koja nije u pozitivnom duhu nadmetanja nego usmjerena na obaranje tendera pod svaku cijenu tražeći razloge i kojih nema za ulaganje žalbe i pobijanje ponude odobrane kao najpovoljnije.
Kao Ugovorni organ dovedeni smo u situaciju da osnovni materijal za redovno obavljenje djelatnosti već duže vrijeme ne možemo nabaviti i da zbog stalnih žalbi i dužine trajanja žalbenog postupka ćemo bit dovedeni u situaciju da dijelovi Grada Tuzla ostanu bez vodosnabdijevanja jer nemamo osnovnog materijala za sanaciju kvarova.
Isti problem ugovorni organ ima u svim postupcima nabavke redovnog materijala za održavanje vodovodne mreže gdje se kao ponuđači javljaju Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad i Bihexo d.o.o. Sarajevo, tako da ugovorni organ već unazad dvije godine ne može nesmetano da obavlja svoje redovne poslove jer je uvijek u nestašici određenog materijala. Također želi istaći da žalitelj u postupcima u kojima je izabran kao najpovoljniji ponuđač konstantno kasni sa isporukama određene robe koju je ponudio, a nema je na lageru niti je može dostaviti u predviđenom roku, tako da smo u situaciji da zaračunavamo penale i nismo u mogućnosti obavljati planirane poslove predviđenom dinamikom, te je nejasno insistiranje na žalbama u postupcima u kojima nisu u mogućnosti ponuditi ni konkurentnu cijenu ni dostaviti robu u propisanom roku.
Ovom prilikom samo želi zamoliti Ured za razmatranje žalbi da ukoliko je moguće predmetni postupak po žalbi rješe u što kraćem roku zbog naprijed navedenih razloga , a o problematici koja već duže vrijeme traje obavijestit ćemo i Agenciju za javne nabavke BiH u nadi da se iznađe neko rješenje u situacijama kada je određeni predmet nabavke pod stalnim žalbama.
Iz svega navedenog prizilazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.
Ugovorni organ također ističe da troškovi za sastav žalbe nisu u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te u konkretnom slučaju treba primjeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenjivim stvarima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom a ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. izabrao kao najpovoljniju jer smatra da ugovorni organ nije primijenio jednak tretman prilikom ocjenjivanja ponuda s obzirom da u ponudi žalitelja nisu tolerisana nikakva pa ni minimalna odstupanja od postavljenih zahtjeva u TD. Ističe da su konstatacije Komisije za javne nabavke Ugovornog organa glede garancije proizvođača PLASTITALIA potpuno pogrešne i neutemeljene jer se navod iz garancije odnosi na vrste materijala PE80 i PE100 za elektrofuzijsko i sučeono zavarivanje, a ne na dimenzije proizvoda iz specifikacije. Garancija vrijedi za sve proizvode nuđene u ponudi i u njoj se ne navode vrsta, a niti dimenzije proizvoda te je zaključak komisije jednostavno neutemeljen.

Sa tim u vezi, ovaj organ ističe da žalitelj prvenstveno ukazuje na nejednak tretman ponuđača i kršenje općih principa iz člana 3. ZJN BiH. Žalitelj navodi razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, koje posebno ne osporava, osim jednog koji se odnosi na garanciju proizvođača. Imajući u vidu da se žalitelj složio sa svojom eliminacijom po ostalim razlozima navedenim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg razloga traži samo da se ponuda izabranog ponuđača tretira na isti način, razlog koji se odnosi na garanciju proizvođača nije od uticaja na prihvatljivost njegove ponude, te ovaj organ nije ni ulazio u razmatranje njegove eliminacije samo po osnovu garancije proizvođača jer to nije od uticaja ni na prihvatljivost ponude žalitelja ni na ukupan ishod postupka.

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da ne zadovoljava sve zahtjeve iz TD iz tačke 3.2 TD i Aneksa 3. Obrazac za cijenu ponude - robe i to za podzemni hidrant NP 10/16 DN 50 (poz 1) proizvođača GEMAK Grčka, ponuđač nije dostavio važeći GSK certifikat o traženoj antikorozivnoj zaštiti sa minimalno 250 do 300 mikrona već je dostavio Potvrdu o odobrenju br. BK-19-005 za epoksidni premaz koju je izdala certifikacijska kuća Bulgarkontrola S.A. (stranica 82 do 85 ponude) a iz koje se ne vidi da odgovara traženom standardu i postavljenim zahtjevima.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 3.2. propisani zahtjevi za kvalitet i tehničke karakteristike robe.

Za podzemni hidrant ugovorni organ je propisao između ostalog:

Zaštita: vanjska i unutrašnja zaštita iz epoksiranog praha minimalne debljine nanosa 250 do 300 mikrona za pitku vodu prema zahtjevu kvalitete DIN 30677-2 i GSK (RAL-GZ 662).

Tačkom 4.3. pod b) tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao: Ponuđači shodno članu 48. i 49. ZJN BiH moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

b) Ovjerena fotokopija (ovjerena od strane nadležnog organa – organ uprave ili notar jednog od važećih europskih ispitnih certifikata od proizvođača kao dokaz kvaliteta za antikorozivnu zaštitnu oblogu na bazi epoksidne smole za sve nuđene proizvode od daktilnog ljevanog željeza prema RAL GZ 662 – GSkK ili ekvivalent.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača BIHEXO d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je na stranicama od 82. do 85. dostavljena Potvrda o odobrenju br. BK-19-005 od 02.12.2019. godine izdata od Bulgarkontrola S.A certifikacijskog tijela za proizvode vezane za opskrbu pitkom vodom i na temelju provedenog testiranja i pregleda u odnosu na kvalitetu zaštite od korozije

ventila i armature za vodoopskrbu s praškastim epoksidnim premazom preduzeću GEMAK Grčka za oznaku kvalitete za epoksidni premaz zaštite za proizvedene ventile za vodoopskrbu, te za vodovodnu armaturu. Navedena potvrda se izdaje na osnovu Protokola br. 7-2287-1/30.01.2019 r. I br.7-2287-2/30.01.2019 od inicijalnog testiranja premaza prema BDS EN 14901:2015.

Imajući u vidu navedeno. ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač dostavio važeći evropski certifikat kao dokaz kvaliteta za antikorozivnu zaštitnu oblogu na bazi epoksidne smole za ponuđeni proizvod od daktilnog ljevanog željeza, prema standardu BDS EN 14901:2015, a s obzirom da je ugovorni organ tačkom 4.3. pod b) propisao mogućnost dostavljanja certifikata prema ekvivalentnom standardu, ponuđač je ispunio postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer za E-BS i U-BS nudi spojnice proizvođača KOLK čiji opsezi ne odgovaraju zahtjevima iz Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude – robe, a kao primjer navodi dimenzije za E-BS i U-BS DN 400 gdje je postavljen zahtjev sa opsegom d=429 - 460 mm a ponuđena je spojnica sa obuhvatom 392- 442 mm (str 141/159 ponude za E-BS odnosno 143/159 ponude za U-BS) što odstupa od postavljenog zahtjeva.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da ponuđeni opsezi zadovoljavaju tražene profile različitih tipova cijevi (čelične, ljevano željezno i AC cijevi). Shodno tome, većina proizvođača spojnica nemaju iste opsege. tako da od proizvođača do proizvođača. variraju opsezi spojnica (npr. E-BS DN 400 - proizvođač AVK, ponuđač „Bihexo" d.o.o. (Označena- 392mm-442 mm), a E-BS DN 400- proizvođač MIV, ponuđač „Vodoskok" d.o.o. (Označena 400mm-430mm i 425 mm-442 mm). Za navedenu stavku opsezi su prihvaćeni od svih ponuđača iz razloga što traženjem tačnog opsega bi izričito značilo preferiranje određenog proizvođača, a što je u suprotnosti sa Opća načela ZJN član 3. stav l. i time ostale ponuđače dovelo u neravnopravan položaj.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao, između ostalog, prirubnički adapteri za spajanje lijevanih čeličnih AC cijevi „E-BS" (E-FLEX) (GJS-400/500; EPDM, te pod brojem 11. DN 400 d=429-460mm NP, kao i Spojnice U-BS (U-FLEX) (GJS-400/500 EPDM), te pod brojem 9: DN 400 d=429-460 mm, NP10.

U tački 4.8 TD propisano je da za svaku stavku (izuzev zadnje stavke obrasca za cijenu „Guma") ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju, napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, a ukoliko su na drugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prijevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti materijali, opsezi, dimenzije, nacrti, te na kojoj će biti naznačene i obilježene ponuđene stavke a prema tabeli Obrazac za cijenu ponude - Anex 3 (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je za sporne stavke ponudio proizvode proizvođača AVK Danska, a ne proizvod proizvođača KOLK, kao što to

žalitelj neosnovano tvrdi.

Daljim uvidom u ponudu, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 141.-145. dostavljena dokumentacija proizvođača AVK Danska, iz koje je vidljivo da je za spojnicu E-BS na strani 141. a za spojnicu U-BS na stranici 143. dostavljen katalog iz kojeg je vidljivo da je obuhvat 392-442 mm.

S tim u vezi ovaj organ ističe da izabrani ponuđač nije ponudio navedene spojnice u opsegu traženom tenderskom dokumentacijom. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa kao osnovano da je za spojnice prihvatao različite opsege jer variraju zavisno od proizvođača, s obzirom da takva mogućnost nije predviđena u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je dužan da se pridržava uslova i zahtjeva koje je utvrdio tenderskom dokumentacijom, te naknadno odstupanje dovodi do kršenja kako samog Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije, tako i do proizvoljne ocjene ponuda. Osnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, jer je npr. Ponudu žalitelja odbacio iz razloga što je za ugradbenu teleskopsku garnituru za zasunske ventile tačka 5. zahtijevano DN 250-350 RD= cca 1.1-1.3 m a ponuđena je garnitura RD 1,4 - 1,8 m. Dakle, ugovorni organ proizvoljno odlučuje za koje stavke i kojih ponuđača je dozvoljeno odstupanje od postavljenih dimenzija, a za koje nije, bez da je takvu mogućnost jasno propisao tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ poništava osporenu odluku ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.000,00 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu žalitelj odbija sa zahtjevom, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad putem advokata Jerka Čillića
-JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o.Tuzla
-Bihexo d.o.o. Sarajevo
-a/a